

EL PRIMER DUSSEL
INTRODUCCIÓN ESQUEMÁTICA A LA FILOSOFÍA DE ENRIQUE DUSSEL
ANALÉCTICA Y LIBERACIÓN HASTA FINALES DE LA DÉCADA DE 1970

COLECCIÓN
PENSAMIENTO IBÉRICO E HISPANOAMERICANO

14

DIRECCIÓN – COORDINACIÓN EDITOR-IN-CHIEF

CRISTINA HERMIDA DEL LLANO. UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS. ESPAÑA

MARÍA IDOYA ZORROZA HUARTE. UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA. ESPAÑA

ARMANDO SAVIGNANO. UNIVERSIDAD DE TRIESTE. ITALIA

COMITÉ ACADÉMICO ASESOR – ACADEMIC ADVISORY BOARD

VIRGINIA ASPE ARMELLA. UNIVERSIDAD PANAMERICANA. MÉXICO.

OSCAR BARROSO FERNÁNDEZ. UNIVERSIDAD DE GRANADA. ESPAÑA.

PEDRO CALAFATE. UNIVERSIDADE DE LISBOA. PORTUGAL.

ANTONIO HEREDIA SORIANO. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA. ESPAÑA

RAFAEL HERRERA GUILLÉN. UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA. ESPAÑA

JORGE NOVELLA SUÁREZ. UNIVERSIDAD DE MURCIA. ESPAÑA.

DELIA MARÍA MANZANERO FERNÁNDEZ. UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS. ESPAÑA.

RICARDO JESÚS PINILLA BURGOS. UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS. ESPAÑA.

RAFAEL V. ORDEN JIMÉNEZ. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID. ESPAÑA

ANTOLÍN SÁNCHEZ-CUERVO. CSIC. ESPAÑA.

JUANA SÁNCHEZ-GEY VENEGAS. UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID. ESPAÑA

ARMANDO SAVIGNANO. UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE. ITALIA.

MANUEL SUANCES MARCOS. UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA. ESPAÑA

PATROCINIO CIENTÍFICO: ASOCIACIÓN DE HISPANISMO FILOSÓFICO

DIEGO MOROLLÓN DEL RÍO

EL PRIMER DUSSEL

**INTRODUCCIÓN ESQUEMÁTICA A LA FILOSOFÍA DE ENRIQUE DUSSEL
ANALÉCTICA Y LIBERACIÓN HASTA FINALES DE LA DÉCADA DE 1970**

EDITORIAL SINDÉRESIS

2023

1ª edición, 2023

© DIEGO MOROLLÓN DEL RÍO

© 2023, editorial Sindéresis
Calle Princesa, 31, planta 2, puerta 2 – 28008
Madrid, España
info@editorialsinderesis.com
www.editorialsinderesis.com

ISBN: 978-84-10120-01-3

Depósito legal: M-31924-2023

Produce: Óscar Alba Ramos

Impreso en España / Printed in Spain

Reservados todos los derechos. De acuerdo con lo dispuesto en el código Penal, podrán ser castigados con penas de multa y privación de libertad quienes, sin la preceptiva autorización, reproduzcan o plagien, en todo o en parte, una obra literaria, artística o científica, fijada en cualquier tipo de soporte.

ÍNDICE

Palabras preliminares	13
1. ENTENDER A ENRIQUE DUSSEL DESDE SU CONTEXTO	17
I. Tiempos y lugares de una incipiente filosofía de la liberación dusseliana.....	21
1. Un principio	21
2. Finales de los 60 como momento prolífico	26
3. Principios de los 70 y el inicio del relato	28
4. Un corto tramo pero significativo.....	31
5. Postfacio del tiempo de vuelta en Argentina	33
6. Fin de trayecto	34
II. Notas biográficas alrededor del contexto latinoamericano y otras expresiones de liberación	35
2. ESTUDIOS HISTÓRICOS, FILOSÓFICOS Y CULTURALES QUE PONEN LAS BASES PARA LA FILOSOFÍA CRÍTICA DE DUSSEL EN ESTA ETAPA.....	43
I. El primer trabajo como obra completa del cual tenemos constancia	45
1. Conceptos para entender el marco hipotético donde establecer a América Latina en la Historia Universal	49
a) Lo civilizatorio	49
b) El significado del Êthos para Dussel.....	50
c) Núcleos mítico-ontológicos	51
2. Grupos culturales establecidos en su primera obra	52
II. Categorías para investigar la cultura semita.....	57
1. ¿Cómo presenta Dussel la cultura semita?.....	61
a) Monismo semita frente a dualismo helénico.....	62
b) Libertad y responsabilidad en lo semita.....	65

c) Nociones en torno a la intersubjetividad y la comunidad	67
d) Creacionismo.....	70
2. La extensión de lo semita como idea crítica en la obra posterior de Enrique Dussel.....	71
III. Un estudio sobre la cultura helénica.....	73
1. La cultura helena a la luz de la semita.....	74
2. El caso de la a-historicidad y el eterno retorno y su imposibilidad de ser aplicable a la temporalidad histórica de lo político	78
IV. <i>El dualismo en la antropología de la cristiandad</i> como distanciamiento de la misma cristiandad	82
1. Ideas principales del texto	84
a) Lo griego y lo semita en articulación	87
b) Matices de la síntesis de culturas	91
2. Sentido de <i>El dualismo en la antropología de la cristiandad</i> en el panorama posterior de la obra de Dussel.....	94
V. América Latina y conciencia cristiana	96
1. La obra en su contexto: conciencia y Teología de la liberación	96
2. Religión y reflexión crítica	104
3. ANALÉCTICA Y “DISTINCIÓN” DE LOS AVANCES DE UNA FILOSOFÍA DE LA LIBERACIÓN.....	107
I. La crítica analéctica a la dialéctica.....	110
1. Ascenso hasta la dialéctica hegeliana: el establecimiento de la idea absoluta totalizadora	110
2. Reflexión sobre Hegel e indicaciones sobre el método analéctico como crítica desde la exterioridad	126
3. De la dialéctica a la analéctica.....	128
II. Lo distinto y lo diferente como dicotomía para entender lo analéctico y un adelanto de la pedagogía y la erótica	135
1. Lo diferente y lo distinto como continuación de la noción de analéctica	136
2. “Lo Otro” como “el Otro” escatológicamente distinto	141

3. La incipiente articulación de la analéctica hacia otros campos: el avance hacia la erótica y la pedagógica.....	147
a) La erótica desde una perspectiva analéctica.....	149
b) Lo pedagógico en relación a lo analéctico	153
III. Analéctica y ética	156
1. El paso de una ontología ingenua a una ontología ética	159
2. El mal ético-ontológico como totalización totalitaria de la totalidad y su consecuencia: la alienación	163
IV. Continuación lógica de la narrativa dusseliana.....	168
1. Lo histórico.....	170
2. Otro avance al aspecto crítico de lo erótico	177
3. La pedagógica.....	182
V. Obras que completan el primer sistema dusseliano	186
1. La pedagógica latinoamericana, una aproximación	186
2. Mujer y erótica latinoamericana	191
CONCLUSIONES	195
BIBLIOGRAFÍA	199

PALABRAS PRELIMINARES

En este estudio se ha hecho un análisis de la filosofía del primer Dussel. Un período que hemos enfocado evolutivamente y a través de sus obras. Al habernos encontrado con un volumen prácticamente inabarcable en lo que refiere a textos originales y a bibliografía secundaria sobre ellos nos hemos plegado exclusivamente a las publicaciones referidas a esta etapa de nuestro autor.

Si bien, como decimos, hay un amplísimo volumen de textos que trabajan a Enrique Dussel desde diferentes puntos de vista, el trabajo de Pedro Enrique García (2003) nos introduce a su teoría en el ámbito evolutivo y genético, al igual que nosotros proponemos en el presente texto. Hablamos aquí, por tanto, del trabajo más parecido al nuestro dentro de la bibliografía sobre el tema, un texto que puede aportar sobre esta parte del pensamiento de Enrique Dussel al que nos estamos refiriendo específicamente. Tanto el trabajo de Pedro Enrique García como el nuestro aluden a la filosofía dusseliana que llega hasta 1980. Así, para orientarnos dentro del marco tan amplio al que refieren las interpretaciones sobre Dussel, la introducción de ese autor ha sido referencia para realizar nuestro estudio.

Por un lado, su análisis de lo analéctico dejaba expuesto lo central sobre ese concepto en Dussel, y por tanto era arduo rematar esa exposición, tal vez lo que podíamos complementar en su muestra era el planteamiento histórico que Dussel hace paralelamente a este concepto. El lector o la lectora podrán juzgar comparando los dos textos si se ha conseguido tal empeño. Pero, al menos ha sido intentado desde la realización de un contexto –cuestión que sí aborda con amplitud Moreno Villa (1993)– y el abordaje de algunas partes de lo histórico en Dussel. Lo cual, como comentamos, en relación con lo analéctico pueda ser un avance sobre los anteriores trabajos sobre el tema.

Acerca de lo analéctico también podemos afirmar que la exposición de Pedro Enrique ha sido bastante más específica que la nuestra en lo que refiere a su conexión con autores griegos y alemanes como Platón, Aristóteles o Hegel. Las páginas dedicadas a ello en su trabajo son bastante más que en el nuestro y por tanto el grado de detalle ha sido mayor. Por mi parte, viendo que esto se había realizado a

esa altura, he preferido conectar el concepto de lo analéctico con otros textos de Dussel y subrayar en el recorrido la conexión de lo analéctico con obras que refieren al campo de lo histórico o de lo pedagógico. Hablamos por ejemplo de las llamadas como Pedagógica y la Erótica. Estos textos, además de aportar argumentos hacia la crítica a “lo moderno”, que Dussel ya hacía en sus obras de la década de 1970, son una guía para comprender el incipiente sistema que Dussel posteriormente desarrollará articulando los campos de la ética con la política y la economía. Fueron, por así decir, la intención de sistematización, en la fase de la primera formulación completa del concepto de liberación en la obra de Dussel, y pueden situarnos tanto para reconocer ese talante sistemático de nuestro autor como para ser una toma de tierra de ideas que en abstracto pueden dejarnos sin contenido para la interpretación de su filosofía desde otros contextos.

Por otro lado, una de las grandes diferencias de nuestro trabajo en relación un posible estado del arte, es el aporte de este último sobre la subsunción de Levinas en el pensamiento de Dussel. La propuesta comentada hace eco pormenorizadamente de esta influencia. Por ejemplo en el inicio del Capítulo III afirma:

“Con Emmanuel Levinas llegamos al momento en que la filosofía de la liberación es concebida como una metafísica de la alteridad ética. Lejos de analizar detalladamente la riqueza conceptual que supone la filosofía de Dussel, aquí solo queremos señalar la importancia fundamental de Levinas en su pensamiento y aproximarnos a algunos aspectos de su filosofía” (García, 2003: 173).

Con ello se centrará en la respuesta a textos de Hegel y Heidegger. En este sentido, tal vez el aporte de nuestro trabajo se haya orientado hacia la crítica como a “lo moderno”. Es decir, mientras el desarrollo del texto que tenemos como referencia ha profundizado debidamente el concepto del Otro con Levinas, aquí se ha tomado la postura dusseliana desde esa influencia, más bien como crítica desde un lugar “otro” que sitúa a nuestro autor en el pensamiento semita y sus ramificaciones históricas hacia otras culturas. O incluso, en otros pensadores como Bartolomé de las Casas, en quien Dussel encontraba también la veta del pensamiento semita. Con ello aquí queremos indicar que un aspecto general en el que se pueden incluir tanto Levinas como Bartolomé de las Casas es el mundo semita en el que Dussel se apoyaba para su crítica. Esto, por cierto, fue apuntado por el propio Pedro Enrique siendo que nosotros hemos seguido esa línea proyectada:

“Su humanismo cristiano se presenta como consecuencia de la adopción de los fundamentos antropológicos del judeo-cristianismo que a la luz de la antropología filosófica responde con más certeza a los problemas e incertidumbres so-

bre el hombre en la actualidad. En artículo de 1964, escrito en Münster, titulado ‘La toma de conciencia cristiana de Latinoamérica’, Dussel refiere a ese humanismo cristiano: la intersubjetividad de los miembros de la comunidad, la toma de conciencia sobre sí, el significado de la Creación, de la historia, del Absoluto, etcétera, a la luz de estas nociones habla de ‘conciencia latinoamericana’” (García, 2003: 81).

Levinas es esencial en el pensamiento de Dussel, pero hay que situarlo en el mundo semita que había investigado desde sus años de formación y propuesto como marco antropológico y de reflexión para su crítica. Levinas (y también Marx en las fases posteriores) son interpretados por Dussel en relación y son tomados desde esa perspectiva semita que es previa en la evolución de nuestro pensador. Es por ese “mundo” que puede hacer una crítica ética desde América Latina a lo griego y a lo moderno y con ello analógicamente en la “exterioridad” como lugar de enunciación.

Por otro lado, acerca del porqué vamos a acotar nuestro trabajo hasta finales de 1970, una de las cuestiones sobre ello viene a ser la propia extensión de la obra de Dussel. No podríamos haber tratado con especificidad ciertas cuestiones que pueden ser consideradas introductorias en su obra si hubiéramos ido más allá de 1980, dado que a partir de entonces, tendríamos que haber tratado un volumen de datos prácticamente parecido al de su formulación de la filosofía de la liberación en Argentina, pero en relación a Marx, la Escuela de Frankfurt, la posmodernidad, además de otros campos, lo que nos hubiera requerido otro estudio bastante por-menorizado de esas temáticas como decimos no factibles de abarcar aquí. Una de las consecuencias de ello hubiera podido ser la abstracción de los mismos desarrollos a los que hemos llegado para posteriormente enlazarlos con otras partes de su obra, pero en vez de eso hemos preferido hacer un desarrollo amplio de su etapa inicial.

Por tanto, una de las maneras para que la exposición tuviera la suficiente profundidad a nivel introductorio es acotar las fechas y la fase sobre la cual nos centramos –su formación en Europa hasta el exilio en México– pasando por lo que creemos puede ser un aspecto fundamental en nuestro pensador: el contexto que vivió en Argentina. En definitiva, la acotación, lo que nos permite es traer a tierra los planteamientos que, si bien pueden ser recreados en modo introductorio “esquemático”, lo propio es verlos conectados con el contexto para el cual fueron escritos. Por ello vamos a introducir la introducción, valga la redundancia, con una somera descripción de ese escenario para posteriormente ir haciendo conexiones

del mismo con sistematizaciones filosóficas que Dussel realizó en base a esa realidad.

ENTENDER A ENRIQUE DUSSEL DESDE SU CONTEXTO

En un recorrido tan extenso como la trayectoria profesional filosófica de Enrique Dussel, abordar su contexto no es tarea fácil. Esto es así dado que son varias las etapas a las que nos deberíamos referir y diversos lugares en los que incardinar esos tiempos. Se han propuesto diferentes maneras de clasificar las fases de la obra del autor¹ y podríamos establecer un debate acerca de cuándo exactamente empieza o termina cada una.

En lo que respecta a nuestra investigación constatamos a la hora de situar un marco de interpretación sobre el contexto de Dussel que son cercanos en el tiempo el debate que se ha generado sobre él y lo que nuestro propio autor ha dicho acerca del tema. Lo que quiere decir que se establecen dos opciones o enfoques en la cuestión. Por un lado establecer y aportar al debate nuestra perspectiva sumándola a las anteriores y por otro, seguir la línea marcada por el autor tratado. Y hemos optado por esta segunda, dado el carácter introductorio de nuestra obra.

Aquí elaboramos el espacio para lo que desde la filosofía de la liberación se ha establecido como sus etapas. En efecto, nos podríamos extender en el debate sobre las fases y el contexto de Dussel pero eso daría lugar a otro tipo de investigación que podría centrarse en uno de los múltiples aspectos de la producción sistemática del argentino. Sin embargo, al realizar una introducción, preferimos apegarnos a lo ya dicho por Dussel sobre el momento en el que surgió la filosofía de la liberación.

Así, una pregunta nos podríamos hacer directamente cuando hablamos de una introducción a Dussel ¿en qué momento y lugar comienza a hablarse de esa filosofía? Con la cual podemos aportar claridad y contestar además con las palabras de nuestro autor directamente.

Nos referimos con esto a un texto clave para entender ese inicio. Se llama *Una década argentina (1966-1976) y el origen de la "Filosofía de la liberación"*, que hemos encontrado en dos versiones distintas, una en la obra *Historia de la filosofía latinoamericana y filosofía de la liberación* de 1994 y otra en *Política de la libera-*

¹ Lo han hecho entre otros Sánchez, 1998: 59-82; Bautista, 2014: 53-64; Rodríguez, 2016: 200-204.

ción. Historia mundial y crítica de 2007. Este texto, en sus dos variantes (aunque en realidad no hay casi modificación en el segundo) nos puede servir de guía para entender exactamente en qué con-texto se empezó a pensar la filosofía de la liberación. A partir de aquí, pues, utilizamos esas referencias para describir el ambiente que acompañó al nacimiento de la filosofía de la liberación.

La década de 1966 a 1976 es esencial². Son años que dan cuenta ya no solo de un gran avance teórico y práctico, sino que convierten a la reflexión filosófica en pensamiento sobre lo real, sistemático, racional, argumentativo, para analizar las causas, elementos, historia y proyecto que hacen de la filosofía no algo referido a un texto, sino algo que implica una acción vital, unida a lo político, ético, de los movimientos sociales y de transformación de Argentina. Es un momento en que la filosofía no se hace desde un texto, sino que se hace desde una acción en la realidad y a partir de ella se ordena y sistematiza en el texto. En palabras del propio autor en un pasaje muy importante de su obra:

“Algunos creen poder hacer crítica a un pensamiento filosófico desde otro pensamiento filosófico. Es crítica idealista aunque a veces con pretensión de marxista, ya que no parten de la praxis histórico concreta para descubrir el sentido real de un pensamiento, desde la realidad que le dio origen. Se creen frecuentemente ser Marx criticando a Bruno Bauer, siendo, en verdad, un Bruno Bauer que critica la filosofía desde la filosofía, la ideología desde la ideología, la idea desde la idea, un libro desde otro libro, sin mover las estructuras sociales ni económicas que determinan, nunca de manera absoluta, el surgimiento y desarrollo de todo movimiento filosófico. Esto acontece igualmente, como es evidente, en América Latina, y también con la filosofía de la liberación, surgida en Argentina, al final de los 60s., ante el desarrollo, crisis y extinción de su hontanar nacional debió articularse a otros movimientos latinoamericanos –tales como los que se desarrollan en Centroamérica y el Caribe” (Dussel, 1994: 55; 2007b: 464-465).

El texto refiere a la crítica que le había hecho Horacio Cerutti (1983: 1-70) a Dussel. Donde le achacaba no haber sido marxista en la formulación de la filosofía de la liberación. Es tan importante comprender el contexto de Dussel, que a través de ello podemos alumbrar la contestación que da a las críticas que le hicieron en

² El autor dice textualmente en un reciente documental sobre su biografía llamado *Enrique Dussel. Biografía Intelectual*: “70 al 75 es la enunciación de la filosofía de la liberación”. Y también pone énfasis tal y como nosotros lo hacemos aquí en que “Hay que leerla en el contexto”.

primer instancia. Por un lado, sin ir más lejos, la crítica de su “falta de óptica marxista” estaba justificada en ese momento ya que en Argentina, las organizaciones marxistas habían incurrido en contradicciones. Pedro Abelardo Ramos dice sobre el tema del marxismo en la primera mitad del siglo XX en Argentina: “El orgánico realismo de los trabajadores, nacido de las condiciones objetivas que le fija su lugar en la producción, es incompatible con la emotividad política de la clase media, impregnada de las categorías del sistema cultural imperialista (bajo ropaje “marxista o liberal”)” (Ramos, 2006: 51). Y quiere decir con ello que algunos defendían con ropaje de vocabulario marxista, los intereses contrarios a la clase trabajadora. Paradójico, pero esa clase de paradojas abundan en historia y política. Por esos vericuetos políticos de Argentina, Dussel no se identificó en la formulación de la filosofía de la liberación con el marxismo. Aunque posteriormente, y tal y como estaba ya también en las primeras obras, se atendiera a la Teoría de la dependencia y a las teorizaciones marxistas de ésta.

Otro tema crucial en la crítica de Cerruti y por lo cual nuestro autor comienza el repaso a su contexto con la alusión a que no se comprendió bien su horizonte, es el tema del populismo, o mejor, el tema del concepto de pueblo. En la formación que Dussel traía, después de haber vivido dos años en Israel, de haber escrito *El humanismo semita. Estructuras intencionales radicales del pueblo de Israel y otros semitas*, y de comprender el peso que tiene en la cultura hebrea el concepto de “pueblo”, Dussel refería con ese término a la situación teniendo diferencias con el “populismo” ambiguo de Perón³. El Peronismo estaba completamente dividido en su interior en diferentes ideologías. Si bien Dussel se identificaría obviamente con la izquierda y los movimientos juveniles que no estaban de acuerdo con las medidas dictatoriales de la oligarquía, nuestro autor también se daba cuenta que dentro del movimiento Peronista también existían tendencias de derecha radical. Lo cual creaba cierta ambivalencia en un “populismo” que intentaba ser aglutinante pero que en realidad ya no podía serlo dado que las circunstancias del país habían cambiado desde los tiempos del justicialismo (años cincuenta, cuando la época de la que hablamos son finales de los sesenta y primera mitad de los setenta). Habiendo devenido en un panorama totalmente distinto —eso sí, con las contradicciones políticas propias de los procesos dinámicos de las sociedades en transición, donde un

³ Ahora se describirán brevemente esas circunstancias pero lo hacemos adelantando estas cuestiones que sirven de orientación ante las temáticas del propio contexto. Y como decimos, también están sugeridas en la propia lectura de su entorno que hace el mismo Dussel.